

PUBBLICA SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B), LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI TRIESTE, BANDITA CON D.R. 13 LUGLIO 2018 N. 504 - G.U. IV ss DEL 27 LUGLIO 2018, N.56.

PIANO STRAORDINARIO 2018-D.M. N.168 DEL 28 FEBBRAIO 2018

VERBALE N° 1

Il giorno 1 ottobre 2018 alle ore 14:00 avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale si riunisce, in prima seduta, la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria - settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Trieste, indetta con D.R. n 504 del 13/07/2018.

La commissione è stata nominata con decreto rettorale n. 714 del 27 settembre 2018 ed è costituita dai seguenti componenti:

- Prof.ssa AnnaMaria Bianchi professore ordinario per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria - settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Elettronica, Informazione e Bioingegneria del Politecnico di Milano
- Prof. Mario Cesarelli professore associato per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria - settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica e delle Tecnologie dell'Informazione dell'Università degli Studi di Napoli Federico II
- Prof.ssa Sara Renata Francesca Marceglia professore associato per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria - settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica presso il Dipartimento di Ingegneria e Architettura dell'Università degli Studi di Trieste.

Tutti i membri della commissione sono collegati da remoto via Skype, la prof.ssa A.M. Bianchi da Milano, il prof. M. Cesarelli da Napoli, la prof.ssa S. Marceglia da Milano.

I componenti della commissione decidono di nominare Presidente la prof.ssa Anna Maria Bianchi e Segretario la prof.ssa Sara Renata Francesca Marceglia

Il Presidente dà lettura del **bando della valutazione comparativa** e delle norme che lo regolano, soffermandosi, in particolare, sulle disposizioni di cui all'art. 24, della legge 30 dicembre 2010, n. 240, del **Decreto Ministeriale 25 maggio 2011, n. 243**, nonché del **Regolamento d'Ateneo che disciplina le procedure selettive per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato ai sensi della diana citata l. n. 240/2010**.

Il Presidente rammenta che la commissione giudicatrice determina, nella prima riunione, i criteri per l'attribuzione, a seguito della summenzionata discussione pubblica, dei punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati.



La commissione, decide, quindi, di adottare i seguenti criteri, quali enunciati dal D.M. 25 maggio 2011, n. 243, per l'attribuzione dei punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni dei candidati.

Tali criteri verranno utilizzati facendo specifico riferimento allo specifico settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria messo a bando e al profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica.

Valutazione dei titoli e del *curriculum*

La commissione giudicatrice, facendo riferimento al settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria e allo specifico profilo attinente al settore scientifico-disciplinare ING-INF/06 Ingegneria Elettronica e Informatica effettua una motivata valutazione seguita dall'attribuzione del relativo punteggio, del *curriculum* e dei seguenti titoli, debitamente documentati, presentati dai candidati:

- a) congruenza del titolo di dottore di ricerca o titolo equivalente, conseguito in Italia o all'estero con il settore concorsuale e il settore scientifico-disciplinare della presente valutazione comparativa- fino a punti 5;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero per un massimo di punti 10 così ripartiti:
 - congruenza dell'attività didattica con con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del settore scientifico disciplinare in esame – fino a punti 4
 - punti 2 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 1 per periodi fino a 6 mesi di servizio – fino a punti 6;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 2 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 1 per periodi fino a 6 mesi di servizio) - fino a punti 5;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca o progetti nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - fino a punti 5;
- e) titolarità di brevetti (punti 1 per ciascun brevetto presentato) - fino a punti 1;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (punti 1 per ogni relazione a convegno internazionale) - fino a punti 5;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (punti 1 per ogni premio) - fino a punti 2;

La valutazione di ciascuno dei titoli indicati dal precedente paragrafo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica

La commissione giudicatrice prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al precedente periodo.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione di ciascuna delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica fino a punti 2;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare ING-INF/06, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino a punti 1;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione punti 1, se primo, secondo o ultimo autore; punti 0,5 se corresponding author; punti 0 altrimenti.

La commissione giudicatrice, nell'attribuzione dei punteggi secondo i predetti criteri, valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, **l'intensità e la continuità temporale della stessa**, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Per questa valutazione complessiva e in considerazione di attività documentate nel curriculum rilevanti per il settore scientifico-disciplinare oggetto del bando, la commissione attribuisce fino a punti 7.

Relativamente ai soli candidati ammessi alla discussione pubblica e sulla base dell'andamento della stessa, la commissione valuterà inoltre l'accertata competenza nella lingua inglese.

La commissione giudicatrice, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) *impact factor* totale;
- d) *impact factor* medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione giudicatrice, nella valutazione complessiva, attribuisce un giudizio corrispondente al punteggio ottenuto dal candidato secondo lo schema seguente:

- Punti 96-100: Ottimo
- Punti 86-95: Molto buono
- Punti 76-85: Buono
- Punti 66-75: Discreto
- Punti 61-65: Sufficiente
- Punti 60: Appena sufficiente
- Punti 0-59: Insufficiente

La commissione giudicatrice trasmette il Verbale 1- criteri all'Ufficio Gestione del Personale Docente, affinché sia pubblicato (pubblicazione all'Albo Ufficiale di Ateneo) secondo le modalità prescritte dalla normativa vigente.

La commissione conclude i lavori alle ore 15:30

Milano, 1 ottobre 2018

La commissione

- prof. Anna Maria Bianchi Presidente
- prof. Mario Cesarelli Membro
- prof. Sara Renata Francesca Marceglio Segretario 